

КОГНИТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Пряхин В.Ф.

ГБОУ ВПО Российский государственный гуманитарный университет

В статье излагается авторское толкование места когнитивных познаний в современной науке и идеологии. Приводятся аргументы в пользу верности представлений основоположников мировоззренческого направления русского космизма (Диолковский К.Э., Вернадский В.И., Чижевский А.Л., Федоров Н.Ф.) о взаимосвязи и взаимозависимости естественнонаучного и гуманитарного познания. Развивается идея космистов о религии как фольклорной концепции науки, приводятся аргументы в пользу синтеза религиозной и научной форм осмысления человеком окружающего мира как идеологической основы гармоничного мироустройства.

Ключевые слова: наука, естествознание, когнитивные исследования, человек, мировоззрение, религия, космизм, глобализация, мироустройство.

Введение

В современной науке достаточно широко признанным является мнение о том, что человечество вступило в эру кардинальных перемен. Эти перемены связаны с глобализацией и возникновением целого ряда глобальных проблем, угрожающих самому существованию земной цивилизации [6,14,22,25]. В наиболее общей форме они получили название *глобального кризиса* современной цивилизации, которым мы и будем пользоваться.

Общепринятого обозначения причин глобального кризиса нет. Но одним из наиболее обоснованных толкований является их понимание как следствия рокового отставания в общественном осмыслении достижений научно-технического прогресса. Основоположник отечественного человековедения, академик И.Т.Фролов считал, что это отставание нашло свое выражение в том, что сегодня принято называть «технократическими перекосами». Эти «перекосы» выражаются, в частности, в:

а) доминирующем воздействии сиюминутной конъюнктуры потребительского рынка на научные исследования;

б) отсутствии синергетического междисциплинарного анализа новых угроз и вызовов;

в) распространении различного рода псевдоидеологий и ложных мировоззренческих концепций, использующихся экстремистскими политическими течениями..

Для упреждения отрицательного воздействия «технократических перекосов» И.Т.Фролов считал необходимым анализ с социальной, культурной, человеческой, гума-

нистической точек зрения любого сколь угодно серьезного научно-технического или инженерно-технологического проекта до его реализации [2].

В этой связи особого внимания заслуживает мировоззренческое осмысление научных исследований и опытно-конструкторских разработок в области *когнитивных процессов и бионики*.

Именно на основе такого осмысления возможно представить всеобъемлющее глобальное мировоззрение, необходимое для построения демократического и эффективного миропорядка, обеспечивающего уровень координации международного сообщества для упреждения глобальных вызовов и угроз XXI века.

Глобальные вызовы и проблема выживания цивилизации

Со второй половины XX века наблюдается экспоненциальное ускорение научно-технического прогресса. Подсчитано, что за всю историю мыслящего человека более 90 процентов объема научной информации, которым человечество располагало к концу XX века, было накоплено за первые 75 лет столетия [18]. «Большинство - от историков и археологов до ученых, социологов, экономистов и психологов - считают, что многие социальные процессы поразительно, даже захватывающе убыстряются», - писал еще в 60-е годы прошлого столетия автор знаменитого «Футурошока» Э. Тоффлер [15]. В наши дни ускорение исторического процесса признается и на политическом уровне. Так, например, президент Казахстана охарактеризовал его как глобальную проблему №1 [12].

В функционировании сложных систем ускорение очень часто предшествует т.н. *бифуркациям*, за которыми следует либо изменение системы, переход ее на новый качественный уровень или самоуничтожение. В отечественной науке И.С.Шкловский полагал, что человечество приблизилось к т.н. *технологическому пределу* развития цивилизации. В доказательство этого положения И.С.Шкловский приводил сопоставительную таблицу теоретически возможных пределов

исследований в некоторых фундаментальных и прикладных отраслях физики и фактических достижений ученых за последнее столетие [20]. Если дополнить эту таблицу с учетом итогов развития биологических наук и когнитивных исследований за полвека, истекшего со времени первой публикации знаменитой книги И.С.Шкловского «Вселенная, жизнь, разум» (1962 г.), то она будет выглядеть сегодня следующим образом (см. таблицу):

Таблица

Научно-технический прогресс и пределы технологического развития
(Таблица Шкловского – Пряхина)

| Параметр | Увеличение за 100 лет | Физический/биологический предел |
|--|--|--|
| Скорость общения | в 10^7 раз | Скорость света |
| Скорость передвижения | в 10^2 раз | Орбитальная скорость |
| Мощность источников энергии | в 10^8 раз | Изменение климата |
| Мощность оружия | в 10^6 раз | Уничтожение человечества |
| Скорость анализа данных | в 10^6 раз | Скорость света |
| Эффективность фундаментальной медицины | Биологическое копирование тканей и органов | Искусственное увеличение видовой продолжительности жизни людей |
| Когнитивные исследования | Цифровые портреты | Воссоздание головного мозга конкретного человека |

Достижение «технологических пределов» развития и И.С.Шкловский, и один из создателей ядерной и нейтронной физики Энрико Ферми связывали с угрозой самоуничтожения цивилизации. Последний сформулировал знаменитый *парадокс Ферми*, заключающийся вкратце в том, что человечество не может контактировать с внеземными цивилизациями, потому что не достигло еще соответствующего уровня развития техники, а внеземные цивилизации погибают, достигнув этого уровня [3].

Драматическое отставание в мировоззренческом осмыслении достижений научно-технического прогресса наших дней служат

подтверждением выводов Шкловского и Ферми. Развитие науки все более контролируется сиюминутной конъюнктурой потребительского рынка без учета возможных более отдаленных последствий открытий сегодняшнего дня. В области когнитивных исследований этот разрыв чреват особенно серьезными последствиями.

Нельзя сказать, что научное сообщество не понимает этого. Вслед за И.Т.Фроловым высказываются серьезные опасения в связи с возможными бесконтрольными вмешательствами в природу человека. Так, например, отвечая на вопрос редакции журнала «Форин полиси» восьмерым выдающимся ученым

США, какая идея представляет в случае ее осуществления наибольшую опасность для человечества, известный политолог, член совета по биоэтике при президенте США Ф.Фукуяма, указал на научно-технический прогресс в области биотехнологий: «Как биологический вид человек всего-навсего довольно жалкая смесь вечных болезней, физических ограничений и короткой продолжительности жизни. Плюс свойственные человеку чувства зависти, постоянной тревоги, страха перед насилием...В свете всего этого трансгуманистические проекты представляются совершенно разумными. Почему бы нам и не выйти за пределы нашего нынешнего биологического вида, если это представляется технологически возможным? В кажущейся обоснованности трансгуманистических проектов, в особенности если рассматривать их в небольших дозах, и таится частично их опасность. Маловероятно, что общество в одночасье попадет под воздействие чар трансгуманистического мировоззрения. Но весьма возможно, что мы будем отщипывать кусочки от биотехнологических наживок, не осознавая их устрашающей этической цены» [23].

В то же время мировая элита демонстрирует поразительное пренебрежение тревожными сигналами ученых о возможных негативных последствиях бездумного применения результатов научно-технического прогресса. Печальные последствия техногенного воздействия на среду обитания человека – яркое, но не единственное тому подтверждение.

Мировоззренческому «вакууму» в осмыслении достижений научно-технического прогресса способствует и трагический разрыв между естествознанием и гуманитарными исследованиями, между науками «естественными» и «противоестественными». Этот разрыв проявляется в том, что пока на одной конференции ученые-космологи обсуждают проблему выживания цивилизации в первой половине XXI века, политологи в соседнем зале констатируют, что культурологические модули, необходимые для преодоления межцивилизационного кризиса могут быть созданы не ранее первой половины XXII века.

Новый миропорядок и новое мировоззрение

Существование «технических пределов» роста и парадокс Ферми отнюдь не означают некой фатальной неизбежности самоуничтожения земной цивилизации. Более того, открытие «частицы Бога» - бозона Хиггса дает право на утверждение, что *гомо сапиенс* есть лишь одна из форм материальных носителей разума, инициировавшего *первозрыв* и постоянно совершенствующегося посредством смены материальных носителей.

Но эта смена не осуществляется сама по себе. Для ее осуществления необходима осознанная целенаправленная деятельность людей, организованных в соответствующий достигнутому уровню развития науки и техники миропорядок и владеющих мировоззрением, отражающим этот уровень. В концентрированном виде задача построения такого миропорядка и разработки адекватного мировоззрения сформулирована в новой редакции концепции внешней политики России, в которой подлинное объединение усилий международного сообщества связывается с формированием ценностной основы совместных действий, опоры на «общий духовно-нравственный знаменатель», который всегда существовал у основных мировых религий[9].

Фундаментом ценностной основы совместных усилий призвана стать концепция современной науки и, в частности, естествознания. Как ни странно, но к настоящему времени не сложилось общепринятое развернутое толкование концепции науки как руководящей идеи для понимания *целей* научного познания, его связи с другими формами мироощущения. Со времен И.Гёте в научном сообществе принято считать: все, что касается в осознании окружающей нас действительности вопроса «зачем» относится к *религии*, а наука дает ответы только на вопросы типа «как».

Между тем еще во времена Древней Эллады, когда мыслители не были раздавлены, как мы сейчас, чудовищной массой неупорядоченной информации об окружающем мире, Протагором было дано удивительное по точности, краткости и верности целеполагание – «Человек есть мера всех вещей, как существующих, так и не существующих».

Если мы проследим путь познания, то мы не можем не констатировать, что в стремлении облегчить способы воздействия на окружающую среду человек посредством научного познания и реализации его результатов моделирует самого себя и свои функции. Вначале это были простые орудия труда – модели *эффекторов* человека, затем – органов чувств – *рецепторов*, а в настоящее время мы приблизились к рубежу, за которым становится возможным познание и моделирование функций мозга, т.е. самой *программы* жизнедеятельности и социальной активности человека.

Когнитивные исследования в концепции современного естествознания

После бурного века открытий в области физики наука вступила в век биологии и микроэлектроники, синтез которых породил новое направление когнитивных исследований – создание *искусственного интеллекта*. Причем темпы исследований в этой области поражают воображение.

В весьма близкой перспективе возможно достижение полного понимания процессов высшей нервной деятельности и *моделирование функций головного мозга* человека. Это откроет прямую дорогу к *моделированию человеческой личности*. По мнению экспертов Лаборатории обратного конструирования мозга им. Д. Марра (НИИСИ РАН, Москва), появление у человека разумных партнёров техногенного происхождения реально в пределах текущего десятилетия [4], т.е. до 2020 г.

Значение этой перспективы еще далеко от мировоззренческого осмысления, но в военно-прикладном плане моделирование функций человеческого мозга, в частности в США [1], идет полным ходом. Человечество только чуть-чуть отступило от роковой черты ядерной войны, но милитаризация биокибернетических научных исследований и их распространения по всему миру чревата возникновением еще более серьезных угроз для выживания человечества.

В политологическом плане осмысление последствий научно-технического прогресса в целом и в бионике в частности однозначно ведет к признанию очевидной необходимости увеличения *глобальной управляемости*

миром при полном уважении центральной и координирующей роли ООН [9]. Практическая реализация этой задачи осложняется, однако, продолжающимся политическим, военно-стратегическим и экономическим соперничеством, углублением цивилизационного разлома, социальной, этнической и конфессиональной разобщенности современного мира.

Рассматривая возможные опции развития этих тенденций, приходится признать, что их негативный вариант чреват новым еще более опасным рецидивом «холодной войны» со всеми вытекающими последствиями, позитивный же может означать принятие международным сообществом любого даже наименее приемлемого с гуманистической точки зрения (диктаторского) варианта *мирового правительства* как единственной альтернативы глобальной катастрофе.

Исследователи-*трансгуманисты* прогнозируют достижение этого рубежа мировой истории примерно на конец первой половины XXI века. В литературе он получил название *точки сингулярности* [16] как некоего предела технологического развития цивилизации.

Когнитивные исследования и мировоззрение

Философское осмысление исследований в области формализованного описания когнитивных процессов сулит интересный выход из политологического тупика, создаваемого новым витком информационно-коммуникационной революции. Как представляется, этот выход открывает концепция качественного скачка в эволюции *гомо сапиенс* как биологического вида и его трансформацию в новый материальный носитель разума или новую форму движения материи [13].

Один из главных представителей философского экзистенциализма, видный немецкий философ К.Ясперс считал качественный скачок в совершенствовании человека как биологического вида непременным условием выживания человечества [24]. Такая постановка вопроса вытекает из самой логики познания как постоянного процесса воспроизведения человеком самого себя.

С проникновением человека в глубины

макро- и микрокосмоса возникла необходимость анализирования процессов, продолжительность протекания которых исчисляется временными категориями, не постижимыми для современного человека. *Гомо сапиенс* есть средство материя познать самое себя на уровне *мезокосмоса*, *микро-* и *макрокосмос* требуют исследователя с соответствующими пространственными и временными характеристиками.

Но ни один качественный скачок в развитии цивилизации (тем более изменение *гомо сапиенс* как вида) не может быть осуществлен без качественно новой организации общества и международного сообщества в целом. Такая организация может быть создана только тогда, когда необходимость ее станет очевидной для подавляющего большинством людей, т.е. при наличии соответствующей универсальной всеобщей *мировой идеологии*.

Русский космизм и мировоззрение выживания

Создание универсальной мировой идеологии представляется возможным на основе предложенного основоположником мировоззренческого направления *русского космизма* К.Э.Циолковским толкования религии как фольклорной концепции научно-технического прогресса, а общих для всех конфессий сакральных понятий (бессмертие, воскрешение) как задач прикладной науки [19].

Исследование когнитивных процессов – область познания, наиболее близкая к решению обозначенной К.Э.Циолковским задачи поработать над «общепринятыми во всех религиях символами», «глубоко, полнее расшифровать их с космической точки зрения» [19].

Еще в начале 60-х гг. прошлого века в дискуссии на сокровенные темы сущности жизни и бытия академик А.Н. Колмогоров сделал революционный для своего времени вывод о том, что «моделирование способа организации материальной системы не может заключаться ни в чем ином, как в создании из других материальных элементов новой системы, обладающей в существенных чертах той же организацией, как и система моделируемая. Поэтому *достаточно полная модель живого существа по справедливости*

должна называться живым существом, модель мыслящего существа — мыслящим существом» (курсив А.Н.Колмогорова) [7].

Полвека, истекшие со времени, когда основоположителем научных школ по теории вероятности и теории функций был дан этот прогноз, прошли под знаком беспрецедентной в истории научно-технической (информационно-коммуникационной) революции. В наши дни мощность компьютеров удваивается каждые одиннадцать месяцев [8], и уже скоро мы достигнем точки, когда информационная мощность одного компьютера будет равна суммарной информационной насыщенности мозгов всего человечества. Эти возможности позволят реально решать задачу моделирования мыслящего существа и человеческой личности, не только в общем виде, о чем говорил А.Н.Колмогоров, но и в *конкретном применении к каждому данному индивиду*.

Неким первичным прототипом решения этой задачи является идея создания *цифрового двойника* человека (self-developed digital image - SDDI), предложенная кандидатом технических наук А.С. Мартыновым [10]. Иными словами, в перспективе при наличии достаточной информации о человеческой индивидуальности возможно ее *постлетальное* воспроизведение в модели, весьма близкой к оригиналу. Таким образом, подтверждается прогноз К.Э.Циолковского о том, что религиозный символ «воскрешения» становится реально выполнимым проектом прикладной науки.

Мировоззренческое значение этой перспективы когнитивных исследований трудно переоценить. Возможность обрести новую плоть в модели создает глобальную заинтересованность всех людей на Земле в продолжении жизни на ней и накоплении о себе должного объема позитивной информации. (Информация может быть и негативной как Геростатова слава, но таковая не дает этического права на *постлетальное ресурректинное моделирование*).

Мировоззрение, основанное на синтезе рационального научного познания и эмоциональной религиозной веры, на толковании сакральных понятий как задач прикладной науки, позволяет объединить людей независимо от их расовой, национальной, со-

циальной или какой-либо другой принадлежности. Теряют значение всякого рода статусные и титульные различия между людьми, реализуется библейская концепция человечества как сообщества «братьев в Боге».

Толкование религиозных символов как задач прикладной науки отнюдь не противоречит конфессиональным убеждениям пастырей и авторитету клира. Наоборот, оно открывает дорогу для давно назревших реформационных изменений в деятельности современных конфессий. О необходимости этих изменений как об учреждении механизмов *внехрамовой литургии* говорится в учении об «общем деле» человечества наставника К.Э.Циолковского, выдающегося отечественного мыслителя и религиозного философа Н.Ф.Федорова[17].

Н.Ф. Федоров считал необходимым «создать центры, которые изучали бы научно-технические приемы... управления всеми молекулами и атомами внешнего мира так, чтобы рассеянное собрать, разложенное соединить, т.е. сложить в тела отцов...»[17]. Для решения этой задачи российский мыслитель, всю свою жизнь оставшийся глубоко верующим человеком, считал возможным отойти от церковных канонов божественного промысла и сформулировал вполне материалистическую задачу внехрамовой литургии — «наше тело должно быть нашим делом»[17].

«Общее дело» Н.Ф. предлагает таким образом воплощение вековых чаяний человека о бессмертии и воскрешении в рукотворных моделях, которые должны стать конечным итогом *когнитивных исследований*. С политологической же точки зрения «Общее дело» может реально сплотить всех людей, ослепленных сейчас ненавистью друг к другу, заставить их забыть в экстазе внехрамовой литургии творчества разделяющие их вопросы власти, контроля над финансовыми потоками и национально-территориального размежевания. Главное — убедиться в реальности постановки задач рукотворного бессмертия и воскрешения.

Разработка технологии клонирования (биологического копирования) решает проблему «тел». Восстановление тел, по терминологии почитателя федоровских идей

Ф.М.Достоевского, «преждеживших» по сохранившемуся генетическому материалу - вполне выполнимый проект.

Сложнее обстоит дело с федоровской «патрофикацией» - постлетальным восстановлением личности. Речь, таким образом, сводится не к механическому «собираанию» атомов и молекул, а к составлению из других материальных объектов структур, являющихся моделями личностей «отцов». Необходимым материалом для этого служат небренные останки, как это мыслилось российскому мыслителю, а *информация* об ушедших из жизни и методология когнитивных исследований для использования этой информации посредством моделирования индивидуальности и личности.

Как писал еще реформатор сравнительной анатомии, палеонтологии и систематики животных Жорж Кювье в своем докладе Наполеону I о состоянии французской науки, «форма живого тела для него существеннее, чем его вещество». Еще менее существенно «существо» для носителя разумной жизни. Тела ныне живущих и «преждеживших» состоят из тех же атомов, что посредством сложных преобразований сформировались еще после первовзрыва. То есть, чтобы сложить «тела отцов», нужны не те же самые атомы, их некогда составлявшие, а информация о структурах, которые формировали их личность, *душу* или, по словам одного из основоположников диалектического материализма Ф. Энгельса, некий жизненный принцип, нечто тождественное с душой[21].

В учении Н.Ф.Федорова самое, пожалуй, интересное это сочетание рационального знания с иррациональной верой. По свидетельству известной разработчицы федоровского наследия Е.А.Крашенинниковой, Н.Ф.Федоров сам был истово верующим человеком. Это не мешало ему (по принципу «на Бога надейся, а сам не плошай») провозглашать лозунги самой что ни на есть материалистической «внехрамовой литургии» - «наше тело должно стать нашим делом». Это противоречие определило на длительное время отрицательное отношение к учению Н.Ф.Федорова со стороны официальных идеологов как идеалистического, так и материалистического направлений. Только к XXI веку сложились исторические предпосылки

для достойной оценки вклада в науку великого русского мыслителя.

Н.Ф.Федоров своим позитивистским учением открыл совершенно новый вектор в поисках реального Бога. Он нашел его в самом человеке. При таком понимании все становится на свои места, и диалектически восполняются все пробелы предыдущих трактовок абсолютной идеи и материи.

Человек воспринимается в качестве «транспортного средства» для преодоления пространства-времени, носитель абсолютной идеи, которая никогда не исчезает и не возникает вновь, но существует вечно, меняя свои материальные носители. При таком понимании переход от *homo sapiens* с видовой продолжительностью жизни в 70 лет к *homo cosmicus* с биологически не ограниченной продолжительностью жизни – вполне допустимая и даже необходимая научная парадигма для дальнейшего проникновения абсолютного духа в глубины пространства-времени.

Заметим также, что в чисто прикладном политологическом плане мировоззрение, основанное на осмыслении перспектив исследования когнитивных процессов, может быть, во-первых, реальной и действенной альтернативной насаждаемой экстремистами разрушительной идеологии *международного терроризма*. Вопрос о необходимости разработки основ такой идеологии все более остро ставится практическими работниками, в частности на Северном Кавказе председателем комитета по законодательству, законности и местному самоуправлению парламента Республики Северная Осетия-Алания В.С.Гизоевым [11].

Во-вторых, русский космизм не является исключением в мировой науке. Скорее следует подчеркнуть, что это, по выражению Н.Н.Моисеева, «умонастроение» является «русским пластом» в общем осознании научно-технического прогресса мировой интеллектуальной элитой. В разные исторические эпохи и в разных частях света к этой элите принадлежали И. Гёте, Мирза Хусейн Али Нури, Дж. Неру, Д. Руми, П.Тейяр де Шарден, Чэнь Ю, А. Эйнштейн, К.Ясперс и многие другие ученые, мыслители, художники, политики, деятели культуры и священнослужители.

В-третьих, конец XX века дал «римейк» умонастроения русского космизма в уникальной попытке синтеза различных национальных элитарных школ в философско-этическом направлении *трансгуманизма*, в основу которого положен тезис о *возможности* и *необходимости* совершенствования *homo sapiens* как биологического вида.

Овладев эмпирическим материалом информационно-технологической революции XX-XXI веков, трансгуманисты, безусловно, имеют более четкое представление о путях совершенствования искусственного интеллекта, современных компьютерных технологий и о возможностях воспроизведения элементов человеческой психики в электронных моделях.

Повсеместное распространение трансгуманистических идей, очищенных от вненаучных и квазинаучных наслоений в перспективе может способствовать формированию мировоззренческого обоснования общественного движения в пользу объединения человечества и выживания цивилизации.

Синтез науки и религии

Несложно нарисовать иллюстрацию к приведенному выше пессимистическому прогнозу Ф.Фукуямы. Под логичным давлением конъюнктуры рынка фундаментальная медицина создаст (в весьма недалеком будущем) средства регулирования процесса старения (условно, «таблетки бессмертия»). Вероятные попытки мировой элиты монополизировать «таблетки» вызовут взрыв недовольства не элитной части общества и беспрецедентный социальный катаклизм. Но еще опаснее будет бесконтрольное распространение «таблеток» и экспоненциальный демографический взрыв. Не это ли происходит с нашими братьями по разуму во Вселенной, «не успевающими», по словам Э.Ферми, установить контакт с нами?

Упреждение приведенного выше апокалиптического сценария возможно только при условии повышения уровня глобальной управляемости миром, для которого в свою очередь необходимо качественно новое мировоззрение и разделяющее это мировоззрение мощное интернациональное общественное движение.

Категория мировоззрения/идеологии неохотно рассматривается в научной парадигме

ме. Но толкование человека как целеполагающего научного познания позволяет объединить не только все формы рационального познания (естественнонаучного и гуманитарного) друг с другом, но и с эмоциональными формами общественного сознания, прежде всего с *религией*. Единство предмета познания (человек) диктует и соединение/синтез различных форм и методов такового.

Ученые все чаще обращаются к религиозным символам как к концептуальному обозначению целей своих исследований, своеобразному компасу в безбрежном океане познания. Об этом свидетельствует, в частности, само неофициальное название бозона Хиггса – частица Бога.

В то же время логика развития религии как особой формы общественного сознания свидетельствует о том, что она постоянно идет от веры в каноническую потустороннюю силу к осознанию человеком самого себя как некоего транспортного средства для путешествия Духа во Вселенной. Процесс этот запрограммирован и в самой Библии, ибо сказал Иисус ученикам своим: «Царствие Божие внутри вас есть» [5].

Заключение

Негативные тенденции в развитии международного сообщества, получившие собирательное название *глобальных проблем*, свидетельствуют о приближении земной цивилизации к некоему качественному рубежу, на котором логика выживания человечества диктует необходимость перехода разумной жизни на новые *материальные носители*. Этот глобальный переход невозможен без соответствующей идеологии, организации общества и политической надстройки.

В мировоззренческом контексте новый этап в развитии общества означает взаимопроникновение рациональной (наука) и эмоциональной (религия, искусство) форм познания. В своей совокупности этот процесс ведет к формированию интегрального мировоззрения, синтезу в одном человеке исследователя, художника и исповедника.

В определенной степени процесс познания возвращается к своим истокам, когда эти функции также сочетались в одном лице. В Древнем Египте, например, синтез науки, религии и искусства воплощали жрецы, ко-

торые одновременно были и служителями культа, и учеными-астрономами, вычислявшими периоды разлива Нила, и лицедеями, зачаровывавшими массы людей.

В современном мире исследователи когнитивных процессов призваны стать жрецами новой идеологии всемирного объединения, а их лаборатории своеобразными центрами внехрамовой литургии. Им предстоит обеспечить обновленную веру человека в смысл своего существования, в бессмертие и рукотворное воскрешение посредством рациональных научных исследований.

Литература

1. Американское агентство DARPA испытало солдат-роботов. Интернет портал Института Информационных Технологий г. Екатеринбург, Новости, 29.01.2013, интернет ресурс <http://www.nakanune.ru/news/2013/1/29/22298778/>
2. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003.
3. Даллакруза Дж. В поисках внеземных цивилизаций // Америка. 1989. № 396, с. 40.
4. Дунин-Барковский, В.Л., Понимание механизмов понимания: перспективы ближайшего будущего, в сб. «Нелинейная динамика в когнитивных исследованиях – 2013, Труды III всероссийской конференции, с. 48.
5. Евангелие от Луки, глава 17, стих 21. Библия или книги Священного писания Ветхого и Нового Завета в русском переводе с параллельными текстами. Издание одиннадцатое. Стокгольм. Общество распространения Евангелия в России. 1946.
6. Иванов А.Н., Угроза разрушения биологической основы человека как глобальная проблема, Вестник ОГУ, 2005, № 5
7. Колмогоров А.Н. Жизнь и мышление как особые формы существования материи. Из сборника "О сущности жизни", М., 1964, "Наука".
8. Константинов А., Футурологи готовятся к глобальной трансформации человечества, Русский репортер, 25 апреля 2012, №16 (245), интернет ресурс

- <http://rusrep.ru/article/2012/04/25/singularynost>.
9. Концепция внешней политики Российской Федерации, Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 12 февраля 2013 г, интернет ресурс: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/6D84DDEDED7DA644257B160051BF7F
 10. Писаренко Д., Вечный человек, Аргументы и факты, № 27 (1184) от 2 июля 2003 г., http://gazeta.aif.ru/online/aif/1184/23_01
 11. Победить терроризм без соответствующей идеологии невозможно, Осетия сегодня, 2010, 11 июня.
 12. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» 14.12.2012, официальный сайт Президента Республики Казахстан, интернет ресурс, http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslaniye-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstana
 13. Пряхин В.Ф. Место проблемы искусственного увеличения видовой продолжительности жизни в марксистской классификации наук. — В сб.: Академик Н.П.Дубинин (ред.). Искусственное увеличение видовой продолжительности жизни: 2-й симпозиум. М., 8–10 декабря 1980 г. Тезисы докладов. — М.: Наука, 1980, с. 44. English version was republished by Herman Le Compte in his “Rejuvenation” magazine, see: Pryakhin V.F., The place of the problem of the artificial prolongation of the specific lifespan in the Marxist classification of sciences, In: Rejuvenation, Official Journal of the International Association of the Artificial Prolongation of the Human Specific Lifespan, April 1982, Vol. X, No2, p. 39.
 14. Россия в системе международных отношений ближайшего десятилетия, Доклад по итогам прогностического исследования, проведенного в рамках инициативного научного проекта при финансировании Российским фондом фундаментальных исследований, издание Института мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук, Москва, 1995 г
 15. Тоффлер Э., Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. - М.: ООО "Издательство АСТ", 2002, с. 35
 16. Турчин В. Ф., Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции, изд. 2-е. - М.: ЭТС, 2000.
 17. Федоров Н.Ф., Философия общего дела: Статьи, мысли и письма. / Под ред. В.А. Кожевникова и Н.П. Петерсона, Т. 1 — Верный, 1906, сс. 442, 61.
 18. Фролов И.Т., Маруа М., Хрупкость жизни. — «Новое время», № 50, 11 декабря 1987 г., с. 40.
 19. Циолковский К.Э. Грезы о Земле и небе: Научно-фантастические произведения.. — Тула: Приокское книжное издательство, 1986.
 20. Шкловский И.С., Вселенная. Жизнь. Разум. — М.: Изд-во АН СССР, 1962.
 21. Энгельс Ф., Диалектика природы, отдельное издание, М., Политиздат, 1987 г., с.258
 22. Bostrom, Nick, PhD, Existential Risks. Analyzing Human Extinction Scenarios and Related Hazards. [Published in the Journal of Evolution and Technology, Vol. 9, March 2002. First version: 2001]
 23. Fukuyama F., Transhumanism, Foreign Policy, September 1, 2004, интернетресурс: <http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/09/01/transhumanism?print=yes&hidecomments=yes&page=full>
 24. Jaspers K., Philosophie und Welt. München, 1963
 25. Guénon R., La Crise du monde modern, Paris, Folio, 1994.
 26. Hopfield J.J. Neurodynamics of mental exploration. - *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2010, 107(4):1648-53.

COGNITIVE RESEARCH AND GLOBAL PROBLEMS¹

Pryakhin V.F.

¹ *Статья подготовлена к публикации по итогам третьей всероссийской конференции «Нелинейная динамика в когнитивных исследованиях» и представляет собой дополненный по итогам дискуссии доклад, представленный на этой конференции.*

The article presents the author's interpretation of science history with special accent on the cognitive knowledge and research. Arguments are proposed to prove the scientific correctness of ideological system known as "Russian cosmism" [K.Tsiolkovskiy, V.Vernadskiy, A.Chizhevskiy, N.Fedorov] The author argues for the synthesis of all forms of knowledge of the world incl. natural and humanitarian sciences, art and religion. Such a synthesis should be the pivotal prerequisite for human survival in global crises of the civilization.

Key words: *science, natural science, cognitive research, religion, homo sapiens, ideology, globalization, world order.*